

# Projet de report de la désactivation des centrales nucléaires de Doel 1 et de Doel 2 - Consultation du public sur le rapport des incidences sur l'environnement

Entrée du formulaire :

<https://economie.fgov.be/fr/themes/energie/securite-dapprovisionnement/projet-de-report-de-la>

Lire la déclaration de confidentialité : <https://economie.fgov.be/fr/declaration-de-confidentialite>

Pressez le bouton vert en bas de la page :



Ensuite :

a. **ÉTAPE 1 : Notez votre réaction ci-dessous à l'évaluation de l'impact environnemental du report de la désactivation des centrales nucléaires de Doel 1 et 2**

Tapez ou collez votre texte dans le champ libre ci-dessous

*L'évaluation environnementale proprement dite et son résumé non technique peuvent être téléchargés dans leur intégralité [via ce lien](#)*

Répondez ici...

Appuyez sur Shift + Entrée afin d'ajouter un paragraphe



[Exemple de Réponse]

La priorité est d'arrêter ces centrales qui ont dépassé leur durée de vie technique programmée.

Les prolonger consommerait des ressources mieux investies dans les énergies renouvelables, moins chères et plus sûres.

- En fonctionnement normal les pollutions chimiques et radioactives sont certes en dessous des normes officielles. Mais si aucun effet « déterministe » n'est constaté, le modèle linéaire sans seuil est toujours scientifiquement en vigueur, et donc le danger des faibles doses de radioactivité ne peut être exclu. C'est donc un plus pour la santé humaine, et pour la limitation des leucémies infantiles dont la hausse est constatée près des centrales nucléaires.

- Le vieillissement des centrales, mêmes révisées entraîne une hausse de la probabilité d'accident grave, dans un pays à forte densité de population, et qui plus est, à proximité de la ville d'Anvers.

Une évacuation de la population serait extrêmement difficile et mettrait KO l'économie de la Belgique et d'une grande partie de la Hollande.

La manipulation des informations à Tchernobyl (de l'URSS et des organismes officiels occidentaux) tente de nous faire croire qu'il n'y a eu qu'une cinquantaine de morts, alors que la réalité se situe plutôt vers les 100 000 morts dans les mois et années qui ont suivi, et que la santé de la troisième génération de la population contaminée après l'accident est toujours impactée.

- Un incident à Doel 4 en 2014 nous a montré que le sabotage ou le risque terroriste n'était pas exclu non plus. Les piscines et autres déchets, le transport de plutonium posent aussi un risque de sécurité qui doit être pris en compte.

- Le problème de la gestion des déchets, toujours non résolu, nous incite avant tout à cesser d'en produire, le premier pas étant l'arrêt de toutes les centrales Belges. Même en dehors des centrales, ces substances sont une menace pour la santé humaine et la biodiversité. Par exemple des fuites vers l'environnement ont été détectées récemment en Flandres, dans la décharge de déchets radioactifs D1 d'Umicore à Olen.

- Du point de vue du « paysage, patrimoine, biens et mobilité » la fermeture de Doel va permettre de réhabiliter et redonner une valeur aux zones alentour.

- En fonctionnement normal, l'impact des centrales sur la biodiversité est relativement faible, mais des centaines de travaux scientifiques ont montré qu'en cas d'accident, des déséquilibres graves de la faune et la flore autour de Tchernobyl et de Fukushima. Pour éviter tout problème, il nous faut donc fermer rapidement ces centrales.

- Le cycle complet de l'énergie nucléaire, de la mine au démantèlement de la centrale consomme quand même une quantité non-négligeable de CO<sub>2</sub>. Avec un investissement sérieux dans les économies d'énergie, le développement des énergies renouvelables et l'adaptation du réseau trop favorable aux énergies « centralisées », il est possible de se passer du nucléaire et de lutter contre le changement climatique.

[L'idée n'est pas de nécessairement copier/coller ce texte, mais bien de s'en inspirer et en tout cas d'adresser les thèmes abordés. Je conseille de répondre aux thèmes proposés dans l'infographie ci-dessus, mais d'y ajouter les thèmes manquants : problème de la gestion des déchets nucléaires, possibilité non négligeable d'accidents, risques terroristes, pollution chimique et radioactive, vieillissement des centrales, que les investissements dans la prolongation seraient plus utiles dans les énergies renouvelables...]

b. **ÉTAPE 2 : À quels thèmes votre réaction convient-elle le mieux? \***

*Dans l'évaluation des incidences sur l'environnement, tant les effets radiologiques que non radiologiques sont étudiés. Cette étude comprend également l'analyse des effets évités. Attribuer votre réponse à un ou plusieurs thèmes permet de faire le lien avec l'étude des incidences sur l'environnement.*

Choisissez-en autant que vous voulez

- A Interaction entre tous les effets environnementaux
- B Santé humaine et population
- C Biodiversité
- D Terre, sol, eau, air et climat
- E Paysage, patrimoine, biens et mobilité
- F Émissions évitées de gaz à effet de serre et d'oxydes d'azote
- G Coupures de courant évitées ou risques d'approvisionnement
- H Autre

[Etape 2 - j'ai tout coché sauf Autre]

4 → Merci ! Pour conclure, encore trois petites questions à votre sujet.  
Première question : **Vous vous identifiez comme ? \***

A femme

B homme

C autre

5 → Deuxième question: **À quel groupe d'âge appartenez-vous ? \***

Choisissez votre tranche d'âge

Choisissez-en 1

A moins de 20 ans

B 20 à 29 ans

C 30 à 39 ans

D 40 à 49 ans

E 50 à 59 ans

F 60 à 69 ans

G plus de 70 ans

6 → Troisième question: **Vous réagissez surtout comme...** \*

Choisissez-en 1

- Touche A Je suis un citoyen intéressé
- B Je vis dans les environs de Doel
- C Je suis membre d'un groupe de pression ou d'action
- D Je suis intéressé professionnellement
- E Je suis impliqué professionnellement
- F Autre

[Il n'est pas conseillé de cocher « groupe de pression », mais plutôt « citoyen intéressé » !]

Retour du questionnaire de l'étape 2 ...

Choisissez-en autant que vous voulez

- A Interaction entre tous les effets environnementaux
- B Santé humaine et population
- C Biodiversité
- D Terre, sol, eau, air et climat
- E Paysage, patrimoine, biens et mobilité
- F Émissions évitées de gaz à effet de serre et d'oxydes d'azote
- G Coupures de courant évitées ou risques d'approvisionnement
- H Autre

### **Merci !**

Lorsque vous cliquez sur « Envoyer », vous nous autorisez à analyser votre réaction. Il ne sera plus possible de modifier vos réponses par la suite.

Le SPF Économie s'engage à ne pas conserver ou utiliser les données à caractère personnel à d'autres fins. Voulez-vous lire la déclaration de confidentialité? Cliquez sur [ce lien](#).

**Envoyer**

appuyez sur Ctrl + Entrée ↵

## **Terminé ! Votre réponse a été envoyée.**

### **Qu'advient-il de votre réaction ? Quelle est la prochaine étape ?**

Votre réaction sera analysée dans le cadre de l'enquête publique. À la suite de la consultation publique et des autres consultations, un projet de loi sera déposé au Parlement. Les discussions sur ce projet de loi et les consultations pourront être consultées sur le site de la Chambres des Représentants.

Remarque, le formulaire ne nous demande aucune identification personnelle.

Je pensais qu'ils notaient l'adresse IP, mais à première vue, il est possible de remplir plusieurs fois le formulaire. Je n'ai cependant pas été jusqu'au bout du deuxième encodage...